# УИД 77RS0029-02-2021-007119-45

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

24 июня 2021 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3286/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Писаревой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд иском к Писаревой Т.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере 165 807 руб. 38 коп., состоящей из просроченных процентов в размере 18 731 руб. 80 коп., просроченного основного долга в размере 142 811 руб. 10 коп., неустойки в размере 4 264 руб. 48 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 516 руб. 15 коп.

В обоснование иска указано, что 02.10.2015 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Писаревой Т.А., в результате публичной оферты заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-5168693040) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карет в российских рублях. Во исполнение заключенного договора Банком ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах банка, также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами Банка, памяткой держателя банковских карт и Памяткой безопасности. В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях "до востребования", с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита по ставке 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте платежей за пользование кредитными средствами, а том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от оставшейся части просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка в соответствии с договором свои обязательства исполнил, предоставив кредит по эмиссионному контракту № 0910-Р-5168693040, а также ежемесячно, формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени слушания дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, не представила документов, подтверждающих причину неявки уважительной.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено и следует из материалов дела, 02.10.2015 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Писаревой Т.А., в результате публичной оферты заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-5168693040) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карет в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора Банком ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах банка, также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами Банка, памяткой держателя банковских карт и Памяткой безопасности.

В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях "до востребования", с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита по ставке 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте платежей за пользование кредитными средствами, а том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Сумма неустойки рассчитывается от оставшейся части просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка в соответствии с договором свои обязательства исполнил, предоставив кредит по эмиссионному контракту № 0910-Р-5168693040, а также ежемесячно, формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций.

Как указывает истец, ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Согласно расчету задолженность по кредиту по состоянию на 15.03.2021 года составляет 165 807 руб. 38 коп., из которых просроченный проценты в размере 18 731 руб. 80 коп., просроченный основной долг в размере 142 811 руб. 10 коп., неустойка в размере 4 264 руб. 48 коп.

Доказательств, опровергающих факт заключения договора, неполучения кредитной карты и ее неиспользования, исполнения условий договора, ответчиком не представлено, что также подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате задолженности.

Таким образом поскольку Писаревой Т.А. не исполняет надлежащим образом обязательства по кредитному договору, чем нарушает условия кредитного договора, то суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченных процентов в размере 18 731 руб. 80 коп., просроченного основного долга в размере 142 811 руб. 10 коп., неустойки в размере 4 264 руб. 48 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 516 руб. 15 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Писаревой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать со Писаревой Татьяны Александровны пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору (эмиссионному контракту № 0910-Р-5168693040) от 02.10.2015 года в размере 165 807 руб. 38 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 516 руб. 15 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья фио

Решение в окончательной форме составлено 02 июля 2021 года.
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